



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ 1933/20-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mladena Glavaša iz Bizovca, Kolodvorska br. 36., OIB:03784446975, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Erste card club d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp 323/2020-11 od 22. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Erste card club d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp 323/2020-11 od 22. travnja 2020.

II. Vjerovnik Erste card club d.o.o., sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mladena Glavaša, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Erste card club d.o.o., iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 27. veljače 2020. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke sadržane u Očevidnika redoslijeda snova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, da je uvidom u podatke sadržane u Očevidniku utvrđeno da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od 3 godine (3399 dana), da evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog namirenja po osnovi glavnice iznose 5.214,48 kn, da potrošač nije dostavio ni popis imovine, da je vanjskom provjerom imovine potrošača odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) za protekle 3 godine, utvrđeno da je potrošač u periodu od 1.siječnja do 29. veljače 2020. ostvario naknadu plaće u iznosu od 2.500,00 kn, u tijeku 2019. po osnovi dohotka od nesamostalnog rada – plaće u iznosu od 24.000,00 kn, na ime prigodnih nagrada iznos od 1.000,00 kn, po osnovi naknade plaće iznos od 2.500,00 kn, da je prema podacima MUP-a evidentiran kao vlasnik dva osobna vozila, proizvodnje 1984. i 1990., koja su objavljenja 2005. i 2008., kao i jednog teretnog vozila, proizvedenog 1983. i objavljenog 2005., da je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama utvrđeno da je suvlasnik u 1/3 dijela nekretnine upisane u zk.ul. 1531, k.o. Bizovac, da nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture, da nema evidentiranih poslovnih udjela, vrijednosnih papira, da potrošač nije u protekle 3 godine primao plaću kao stalni novčani primitak.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovanim u prvom redu drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da je osnova za plaćanje žalitelja, zavedena u Očevidniku kraće od 3 godine, zbog čega da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje predmetnog postupka.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3399 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Nadalje, pogrešnim drži ovaj sud navode vjerovnika u dijelu u kojem smatra da time što potrošač nije po pozivu FINA-e, dostavio popis imovine, te ostao pasivan, a da je sud ipak vanjskom provjerom utvrdio da potrošač ima određena primanja, da se nikako ne može govoriti o poštenom potrošaču, odnosno da sve navedeno ukazuje na nepoštenje potrošača, zbog čega da je u tom dijelu sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Vezano za prednje, ukazuje se vjerovniku da prema uvjerenju ovog suda da se u situaciji kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Uvažavajući sve prednje izloženo, protivno tumačenju vjerovnika, pravilno je prema prosudbi ovog suda, prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio materijalno pravo, budući da ni po ocjeni ovog suda, dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.).

U odnosu na žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač suvlasnik ranije spomenute nekretnine u određenom suvlasničkom dijelu, zbog čega da je njegovo ponašanje nepošteno, ističe se da prema uvjerenju ovog suda, ta činjenica nije od utjecaja na poštenje potrošača.

Pri tome valja napomenuti da na pravilnost ovakvog stava ukazuje i zaključak koji je prihvaćen na ranije navedenoj sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanoj 27. studenog 2019.

Sukladno čl. 45. st.4. ZSP-a, svaki vjerovnik sa snosi svoj trošak postupka.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Broj zapisa: **17897-79f78**

Kontrolni broj: **0ea9a-0e470-d5863**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.